Tevens verzonden per e-mail: byrecht@minjus.nl

Capelle aan den IJssel, 31 mei 2006
ECT30257

Betrek: consultatiedocument “vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht derde tranche”

Geachte heer Langendoen,

Onderstaand treft u mijn commentaar aan op het consultatiedocument “vereenvoudiging en flexibilisering bv-recht derde tranche”.

A. VRIJE OVERDRAAGBAARHEID, BLOKKERINGSCREGELING (ARTIKEL 175, TWEEDE TRANCHE)

In het voorstel vervalt de tekst in lid 1 van artikel 175 inzake de niet vrije overdraagbaarheid van de aandelen in een besloten vennootschap (bv). Deze wijziging hoort ook in de tweede tranche van de consultatie thuis hoort. In die tweede tranche wordt onder meer artikel 195 onder handen genomen.

Daarbij teken ik aan dat ik geen voorstander ben van de voorgestelde teksten voor artikelen 175 en 195, aangezien het voorstel het risico verhoogt dat aandelen van besloten vennootschappen onbedoeld in de sfeer van de effectenwetgeving (Wet toezicht effectenverkeer 1995 en dergelijke) terechtkomen. Ik meen daarom dat er een vorm van niet-overdraagbaarheid moet blijven, waarbij eventueel kan worden gekozen voor criteria die een spiegelbeeld zijn van de vereisten die leiden tot toepasselijkheid van de effectenwetgeving.

B. MINIMUMKAPITAAL / MAATSCHAPPELIJK KAPITAAL

In het voorstel is niet langer een minimumkapitaal van EUR 18.000 nodig om tot oprichting van een bv te komen. Hoewel er nog niet is gekozen voor aandelen zonder nominale waarde, komt het er wel heel dicht bij omdat het mogelijk wordt om een bv op te richten met een zeer lage nominale waarde, bijvoorbeeld EUR 10. Voorts is het mogelijk dat de dividenduitkering niet meer uitsluitend wordt gekoppeld aan de nominale waarde van de aandelen.
Het begrip ‘maatschappelijk kapitaal’ is gehandhaafd, niet duidelijk is wat hier de reden voor is. Daaraan gekoppeld is ook de bepaling dat ten minste éénvijfde deel van het maatschappelijk kapitaal moet zijn geplaatst gehandhaafd. Het nadeel van het huidige systeem met maatschappelijk kapitaal is dat er statutenwijziging nodig is als plaatsing van meer aandelen dan het maatschappelijk kapitaal nodig is. Ik meen dat er geen praktisch of juridisch belang is bij het begrip maatschappelijk kapitaal en stel voor dat dit begrip ook komt te vervallen.

Voor het gebruik van ‘maatschappelijk kapitaal’ in artikel 2:228 zal ongetwijfeld een alternatief kunnen worden gevonden.

C. STORTING IN CONTANTEN

In het voorstel komt het huidige artikel 203a te vervallen. In dat artikel is opgenomen dat de storting op de aandelen in contanten dient te blijven uit een verklaring van een bank die aan de notaris wordt afgegeven. Voorts biedt het huidige artikel 203a de mogelijkheid dat de storting in contanten ook vóór oprichting plaats vindt. Dit voorschrift vervalt omdat er in de praktijk geen zekerheid aan kan worden ontleend dat de storting in contanten daadwerkelijk heeft plaats gevonden.

Er wordt echter geen alternatief voor de storting vóór oprichting voorgesteld, wat tot gevolg heeft dat alleen de algemene voorschriften van artikelen 191 en 191a gelden. Uit die bepalingen wordt niet duidelijk of en wanneer een contante betaling vóór oprichting meeteelt als storting op aandelen. Voorts rijst de vraag hoe kan worden vastgesteld dat een contante betaling als storting kwalificeert (en niet als lening, rekening-courantvordering of iets dergelijks). De huidige onzekerheid of correcte storting op aandelen heeft plaats gevonden, blijft in het voorstel bestaan.

Ik meen daarom dat het nuttig is — mede om onzekerheid bij aandeelhouders te voorkomen — dat er in boek 2 een regeling wordt opgenomen die duidelijkheid creëert omtrent de status van een betaling aan de vennootschap. Denkbaar is bijvoorbeeld dat een storting in beginsel plaats vindt binnen twee maanden vóór oprichting of na oprichting door middel van overschrijving op een bankrekening die ten name van de bv in oprichting staat en dat afwijkende vormen van storting (bijvoorbeeld betaling in contanten of verrekening) dienen te worden goedgekeurd door het bestuur en de eerste algemene vergadering van aandeelhouders. Voorts zou ik me kunnen voorstellen dat de directie van de bv aan de aandeelhouders een schriftelijke verklaring afgeeft waaruit blijkt op welke datum de storting op aandelen heeft plaats gevonden, met als effect dat de bewijslast voor het niet-storten ligt bij degene die daar beroep op doet (de vennootschap of de curator van de gefailleerde vennootschap).

1 Zie onder andere artikel 2:175 lid 1, 178 lid 1 Burgerlijk Wetboek.
2 Artikel 2:178 lid 2 Burgerlijk Wetboek.
3 Dit lijkt me geen bezwaar bij ondernemingsactiviteiten vóór oprichting (‘voorperiode’), nu er kan worden opgericht met een laag kapitaal.
4 Nu verbiedt artikel 191 lid 3 verrekening. Ik meen dat verrekening ook mogelijk moet zijn, mits kan worden vastgesteld dat de aandeelhouder daadwerkelijk een vordering had op de bv.
D. INBRENG IN NATURA

Bij inbreng in natura is volgens het voorstel niet langer een accountantsverklaring nodig. Echter, het voorgesteld artikel 204a lid 2 schrijft wel voor dat de aandeelhouder moet bijstorten als de waarde van hetgeen is ingebracht lager is dan het bedrag van de stortingsplicht. Dit kan voor een aandeelhouder onzekerheid opleveren, die niet wordt weggenomen door een deskundigenrapport ten tijde van de inbreng. Binnen de vervangstermijn (vijf jaar) kan er nog beroep worden gedaan op deze bepaling.

Ik meen daarom dat aan de nieuwe bepaling dient te worden toegevoegd dat daarop geen beroep meer kan worden gedaan als het bestuur de inbreng heeft bekrachtigd. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur zorgvuldig om te gaan met de waardeverandering van ingebrachte goederen en een aandeelhouder dient niet langer dan nodig in onzekerheid te verkeren omtrent de vraag of hij aan zijn verplichtingen heeft voldaan. Voorts is dit van belang voor de onderlinge verhouding tussen de aandeelhouders, aangezien aan de omvang van de storting in het algemeen ook allerlei rechten zijn verbonden, zoals zeggenschap en aanspraak op dividend.

E. ACCOUNTANTSVERKLARING

Ook bij omzetting van een naamloze vennootschap in een bv en bij verkoop door een aandeelhouder of oprichter van goederen aan de eigen vennootschap (Nachgründung, artikel 204c) is volgens het voorstel niet langer een accountantsverklaring nodig. Het lijkt me juist dat deze verplichtingen komen te vervallen. Bij omzetting is de accountantsverklaring niet meer actueel omdat de aandacht vooral uitgaat naar de toetsing van vermogensontrekkingen (zie hierna). Nachgründung wordt als een gewone zake- lijke transactie beschouwd, die aan de hand van de algemene normen van behoorlijk bestuur dient te worden beoordeeld.

Deze vereenvoudigingen onderschrijf ik.

F. AGIOSTORTING BIJ UITGIFTE VAN AANDELEN / UITKERING VAN AGIO

Het nieuwe artikel 216 brengt wel duidelijkheid omtrent de uitkering van agio. Uitkering daarvan dient op dezelfde manier te worden getoetst als uitkering van dividend. Om- trent de storting van agio is verder niets geregeld. Storting van agio kan aan de orde komen als er nieuwe aandelen worden uitgegeven voor een prijs die hoger is dan de nominale waarde van de aandelen. Duidelijk dient te worden of agio een verplicht onderdeel is van de stortingsplicht. In de praktijk wordt er soms ook agio gestort los van de uitgifte van aandelen. Uit het voorstel wordt niet duidelijk of dit mogelijk is en welke formaliteiten voor een geldige agiostorting nodig zijn. Ik stel daarom voor hierover een bepaling toe te voegen.
G. UITKERING VAN DIVIDEND

De nieuwe tekst van artikel 216 is wel erg ingewikkeld geformuleerd voor zover dit de uitkering van dividend betreft, nu er onderscheid wordt gemaakt tussen:

- uitkering vanuit een winstreserve / uitkering van niet verdeelde winsten als be­doeld in artikel 373 lid 1 onder f. en g.,
- bestemming van de winst die door de vaststelling van de jaarrekening is bepaald,
- bestemming van winst behaald in een lopend boekjaar of in een boekjaar waar­van de jaarrekening nog niet is vastgesteld.

Mij is niet duidelijk wat het nut is van het maken van onderscheid tussen:

- enerzijds uitkering vanuit een winstreserve of niet verdeelde winsten, en
- anderzijds uitkering in het kader van bestemming van winst behaald in een lopend boekjaar of in een boekjaar waarvan de jaarrekening nog niet is vast­gesteld.

Nu artikel 216 toch wordt gereviezeerd, lijkt dat me een goede gelegenheid om de bes­lis­sing al dan niet aan een winstreserve toe te voegen los te koppelen van het uitke­ring­sbesluit. Wellicht dat het begrip 'bestemmen' dan kan beperkt tot de keuze al dan niet toevoegen aan de winstreserve. Thans heeft het begrip 'bestemmen' (dat ook wordt gebruikt in artikelen 362 en 373) een ruimere betekenis, het omvat zowel de bes­lis­sing of er al dan niet wordt gereserveerd als de beslissing tot uitkering aan de aan­deel­houders. Het begrip 'uitkeren' kan dan worden gereserveerd voor de beslissing om betaalbaar te stellen en te betalen.

Daarbij kan worden aangetekend dat ik me afvraag of het 'bestemmen' in de door mij voorgestane beperkte zin wel mogelijk is als het gaat om de winst behaald in een lopend boekjaar of in een boekjaar waarvan de jaarrekening nog niet is vastgesteld. Ik meen dat het beter is om het onderscheid tussen interim-dividend en gewoon dividend te handhaven. Hierop kom in het kader van het systeem met betrekking tot vermo­gensonttrekkingen nog terug.

Graag verzoek ik u te onderzoeken of het mogelijk is de systematiek te vereenvoudi­gen. Bijvoorbeeld als volgt:

(a) Winsten uit het verleden blijken uit een winstreserve (algemene reserve). Deze winstreserve kan dalen als er verlies wordt gemaakt.
(b) Als er in het kader van de to standkoming van de jaarrekening wordt vastgesteld dat er in een afgesloten boekjaar winst is gemaakt wordt deze winst automatisch toegevoegd aan de sub (a) bedoelde winstreserve.
(c) De algemene vergadering van aandeelhouders neemt de beslissing of er ten laste van de winstreserve uitkering (dat wil zeggen feitelijke betaling of schulderkenning) aan de aandeelhouders kan plaats vinden.
(d) Als er soortaandelen zijn, kunnen er aan de soortaandelen gekoppelde algemene reserves zijn. De wijze waarop de sub (b) vermelde toevoeging plaats vindt, wordt eveneens bepaald door de statuten. De uitkeringsbeslissing wordt genomen door de algemene vergadering van aandeelhouders van de soort (eventueel met goedkeuring van de algemene vergadering van aandeelhouders).

Ad (b)
Op deze manier wordt duidelijk dat niet de winst “van een jaar” wordt uitgekeerd, maar dat de vraag of er dividend kan worden uitgekeerd uitsluitend wordt bepaald door de omvang van de winstreserve.

Hoogle dividendrechten
In lid 6 van het voorgestelde artikel 216 komt het huidige lid 5 van artikel 216 terug, waarin wordt bepaald dat het uit te keren bedrag (dividend of agio) wordt gebaseerd op het bedrag van de verplichte stortingen, tenzij de statuten anders bepalen. Ook artikel 201 lid 1 (dat bepaalt dat aan alle aandelen in verhouding tot hun bedrag gelijke rechten en verplichtingen zijn verbonden, tenzij bij de statuten anders is bepaald) is ongewijzigd gebleven.

In de praktijk bestaat de behoefte om – soms tijdelijk – aan aandelen ongelijke rechten te verbinden, bijvoorbeeld een hoger aandeel in de winst. Nu wordt dat opgelost door soortaandelen te creëren en aan die soortaandelen verschillende winstrechten te verbinden.

Ik stel voor om meer flexibilisering mogelijk te maken, met name als het gaat om verschillen in winstverdeling. Wel dient het mogelijk te zijn dat aandeelhouders om herziening van een dergelijk systeem vragen als de verschillende behandeling niet langer gerechtvaardigd is. Het voordeel is dat een ingewikkelde structuur met soortaandelen en vergaderingen van de aandeelhouders van een soort niet meer nodig zijn.

Aandelen zonder dividendrecht
Het nieuwe lid 7 van artikel 216 maakt het mogelijk dat aandelen van een bijzondere soort of aanduiding geen recht geven tot deling in de winst of reserves van de vennootschap. Voorheen was het niet toegestaan dat aandeelhouders werden uitgesloten van het delen in de winst.

Nadeel van de voorgestelde bepaling is dat het mogelijk is dat een persoon zonder financieel belang aandeelhouder kan zijn en zeggenschap kan uitoefenen in de algemene vergadering van aandeelhouders. Ik meen dat een dergelijke bepaling slechts mogelijk dient te zijn als er ook een speciale regeling komt op grond waarvan die aandeelhouder verplicht is mee te werken aan de verkoop van die aandelen als hij geen redelijk belang meer heeft bij die aandelen.

H. VERMOGENSONTREKKINGEN

De kern van de derde tranche is de regeling inzake vermogensonttrekkingen. Dit is aan de orde bij:
inkoop van eigen aandelen of certificaten, koop van aandelen in de moeder-vennootschap door een dochtermaatschappij (artikel 207, artikel 207d);
vermindering van het geplaatste kapitaal met terugbetaling of ontheffing op de storting (artikel 209);
uitkering van dividend en agio (artikel 216).

Onttrekkingen aan het vermogen van de vennootschap zijn alleen mogelijk indien wordt voldaan aan een liquiditeitstest en balanstest. De tests worden in het voorstel als volgt geformuleerd:

liquiditeitstest: naar het oordeel van het bestuur is redelijkerwijs te verwachten dat de vennootschap na de uitkering zal kunnen voortgaan met het betalen van haar opeisbare schulden;
balanstest: het eigen vermogen, verminderd met de uitkering en de reserves die krachtens de wet of de statuten moeten worden aangehouden, is positief.

Als de bestuurder ten tijde van de handeling wist of redelijkerwijs behoorde te weten dat niet aan één van beide tests werd voldaan, is hij jegens de vennootschap hoofdelijk aansprakelijk voor het bedrag van de uitkering. De wetenschap dat niet werd voldaan aan de beide tests wordt vermoed aanwezig te zijn als de vennootschap binnen één jaar na de uitkering failliet gaat. Wel krijgt de bestuurder de gelegenheid tegenbewijs te leveren.

Bij dividenduitkering kan de bestuurder op grond van artikel 216 lid 3 tegenbewijs leveren door te bewijzen:
- dat het niet aan hem te wijten is dat de vennootschap de uitkering heeft gedaan,
- dat hij niet nalatig is geweest in het treffen van maatregelen om de gevolgen daarvan af te wenden.

Liquiditeitstest
Onduidelijk is wat in artikel 216 lid 3 wordt bedoeld met het “na een uitkering” niet kunnen voortgaan met het betalen van de opeisbare schulden. Hoe lang na de uitkering moet dat zijn? Het ondernemerschap brengt nu eenmaal een groot aantal onzekerheden met zich mee, zodat het van belang is hier duidelijkheid over te creëren, bijvoorbeeld door op te nemen dat het om een termijn van zes maanden dient te gaan op basis van de uitkeringsdatum bekende informatie.

I. AANSPRAKELIJKHEID BESTUURDER VOOR VERMOGENSONTTREKKINGEN

---

\(^5\) Met uitkeringen wordt hier gedaald op de koopprijs voor de aandelen (inkoop), de terugbetaling bij vermindering van het kapitaal en de uitkering van dividend en agio.

\(^6\) Dit begrip omvat ook de beleidsbepaler.
Het voorgestelde systeem heeft tot gevolg dat de bestuurder bij iedere dividenduitkering gedurende één jaar na die uitkering het risico loopt dat hij het uitgekeerde bedrag aan de vennootschap moet voldoen, tenzij hij tegenbewijs kan leveren. Dit zwaard van Damokles kan het zeer onaantrekkelijk maken als bestuurder op te treden.

Op grond van de voorgestelde regeling ligt de verantwoordelijkheid bij degene die op de datum van uitkering bestuurder van de vennootschap is. Dat betekent dat er bij bestuurswisseling voor de aftredende bestuurder het risico aanwezig is dat hij aansprakelijk wordt gesteld als de vennootschap failliet gaat, ook als dit een gevolg is van handelingen door de opvolgende bestuurders of onverwachte gebeurtenissen. Dit zal ongetwijfeld gaan leiden tot extra contractuele afspraken tussen vertrekkend bestuurders en hun opvolgers, met uiteraard de nodige juridische verwikkelingen (vertrekkend bestuurders zullen bijvoorbeeld garanties vragen van hun opvolgers met oog op het risico van aansprakelijkstelling).

Aansprakelijkheid
Opmerkelijk is dat bij de aansprakelijkheid van de bestuurder de causaliteit of toerekenbaarheid geen rol speelt. Voldoende is dat de bestuurder wist of redelijkerwijs behoorde te weten dat niet aan de beide tests werd voldaan, zonder dat een verband hoeft te zijn tussen het niet voldoen aan de tests en de insolventie. Anders gezegd: voor aansprakelijkheid is niet nodig dat de insolventie het gevolg is van de uitkering. Deze regeling creëert bijna een risicoaansprakelijkheid.

Ik meen dat aan de aansprakelijkheidsbepaling een extra vereiste dient te worden toegevoegd, nl. dat aannemelijk is dat het faillissement een gevolg is van uitkering. Anders wordt de nieuwe aansprakelijkheidsbepaling een vrijbrief voor curatorzen om de bestuurders van vennootschappen standaard aansprakelijk te stellen.

Tegenbewijs
Artikel 216 lid 3 bevat een bewijslastomkering als de vennootschap binnen één jaar na een uitkering failliet gaat. Ook bij deze tegenbewijsregeling speelt causaliteit geen rol. De formulering van deze regeling is cryptisch. Als gevolg van de bewijslastomkering is het mogelijk dat een bestuurder aansprakelijk wordt gesteld in een situatie dat er op het uitkeringstijdstip aan zowel balanstest als liquiditeitstest werd voldaan en de vennootschap binnen één jaar na uitkering failliet gaat als gevolg van een onverwachte gebeurtenis.

De bestuurder is in het kader van de tegenbewijsregeling niet in de gelegenheid om te bewijzen dat er op het uitkeringstijdstip wel aan de beide tests werd voldaan en dat hij redelijkerwijs op dat tijdstip geen rekening behoefde te houden met de onverwachte gebeurtenis! De voorgestelde tekst van artikel 216 lid 3 biedt die mogelijkheid nl. niet.

Het is wenselijk het wetsvoorstel op dit punt aan te passen. Dit is bijvoorbeeld mogelijk door op te nemen dat de bestuurder mag bewijzen dat:

- op het uitkeringstijdstip aan zowel balanstest als liquiditeitstest werd voldaan; en/of
- het faillissement geen gevolg is van de uitkering; en/of
betrokkene op faillissementsdatum geen bestuurder meer was en geen redelijke
mogelijkheid heeft gehad het faillissement af te wenden of voorkomen.

Een dergelijke mogelijkheid is van groot belang voor degene die op het faillissements-
tijdstip geen bestuurder meer is.

Artikelen 207, 207d en 209
De hierboven gemaakte opmerkingen spelen ook een rol bij de voorstellen voor artikel
207, 207d en 209.

J. INKOOP VAN AANDELEN (ARTIKEEL 207A / 207D) EN VERKRIJGING DOOR DE BE-
STUURDER

Nieuw in de voorstellen voor artikelen 207a en 207d is dat voor zover de (dochter)ven-
nootschap aandelen van de vennootschap (in)koopt in strijd met artikel 207 of 207d, de
verkregen aandelen van rechtsewege overgaan op de gezamenlijke bestuurders.

De consequentie van dit voorstel is dat uit het aandeelhoudersregister en de akte van
levering niet meer is af te leiden wie de aandeelhouder is. Het voorstel kan vervalen
gevolgen hebben als er handelingen met die (in)gekochte aandelen worden verricht,
bijvoorbeeld verkoop. Wat er gebeurt als de bestuurder van de vennootschap een
dochtervennootschap is, vermeldt het voorstel niet.

Ik ben daarom geen voorstander van het hier gekozen systeem en stel voor dat het
oorspronkelijke systeem van artikel 207a wordt gehandhaafd (schadevergoedings-
plicht), eventueel gecombineerd met de verplichting om op bevel van de rechter (bij-
voorbeeld in het kader van een gewijzigd artikel 185) om de aandelen te nemen. Als
dan kan ook van de mogelijkheid van artikel 185 lid 3 om verzuimen te herstellen ge-
bruik worden gemaakt.

K. TERUGBETALINGSPlicht AANDEELHoudERS EN WINSTGERECHTigDEN BIj
VermogensonttreKkingen

Op grond van de voor artikel 216 lid 3 voorgestelde tekst hebben aandeelhouders en
winstgerechtigden de verplichting dividend terug te betalen als de vennootschap bin-
nen één jaar failliet gaat. In het voorstel voor artikel 209 wordt naar lid 3 van artikel 216
verwezen, zodat deze bepaling ook van toepassing is bij kapitaalvermindering.
Het is niet nodig dat het faillissement een gevolg is van de dividenduitkering, dat wil
zeggen dat ook hier het causaal verband als vereiste ontbreekt. Het komt er op neer
dat iedere dividenduitkering gedurende één jaar ‘voorlopig’ is. Een rangorde tussen de
aansprakelijkheid van de bestuurder en de terugbetalingsplicht van de aandeelhou-
der/winstgerechtigde is in artikel 216 lid 3 niet aangegeven. In dit voorstel is het ver-
schil in behandeling tussen interim-dividend en gewoon dividend vervallen.
De voorgestelde regeling is om meerdere redenen ongewenst:

- de dividenduitkering zal fiscaal wel als definitief worden aangemerkt, het corrigeren hiervan levert allerlei complicaties op voor de aandeelhouder (dit is zeker een administratieve lastenverzwaring);
- de regeling levert bij aandeelhouderswisseling complicaties op, zo zal de vertrekkende aandeelhouder de vennootschap nog financieel willen blijven volgen vanwege het terugbetalingsrisico;
- de aandeelhouders worden minder goed behandeld dan de bestuurders, die nog een tegenbewijsmogelijkheid hebben, terwijl aandeelhouders niet dezelfde financiële kennis als bestuurders behoeven te hebben.

Consequentie van het voorgestelde systeem is dat het aandeelhouderschap van een besloten vennootschap minder aantrekkelijk wordt voor aandeelhouders die hun rol willen beperken tot de verstrekking van middelen. Alleen aandeelhouders die ook bij de directie van de vennootschap betrokken zijn, zullen geïnteresseerd zijn in het investeren in een besloten vennootschap.

Ik meen daarom dat de terugbetalingsplicht van aandeelhouders en winstgeregchigden dient te worden beperkt:

- tot interim-dividend, dat wil zeggen een uitkering die niet is gebaseerd op een door de algemene vergadering van aandeelhouders vastgestelde jaarrekening, en
- tot situaties waarin de aandeelhouder op de datum van het nemen van het aandeelhoudersbesluit de wetenschap heeft dat er niet aan de liquiditeitsstest en balanstest wordt voldaan, een en ander conform de huidige jurisprudentie.

L. INSTEMMING BESTUUR

Op grond van artikel 207d lid 3, mag een dochtermaatschappij slechts voor eigen rekening onder bijzondere titel aandelen in de moedervennootschap verkrijgen of doen verkrijgen, voor zover het bestuur van de vennootschap heeft ingestemd met de verkrijging. Ook voor kapitaalvermindering (artikel 209) en dividenduitkering (artikel 216) is instemming van het bestuur nodig.

Gelet op de verantwoordelijkheid van het bestuur voor de financiën van de vennootschap, is het terecht dat het bestuur thans een formele rol krijgt bij besluitvorming van andere organen van de vennootschap omtrent uitkeringen door de vennootschap.

Wel rijst bij mij de vraag wat de betekenis is van het begrip ‘instemming’. Waarom is er niet voor ‘toestemming’ of voor ‘goedkeuring’ gekozen? Met oog op de positie van de bestuurder acht ik het van belang dat er schriftelijk van de gegeven instemming dient te blijken en dient het niet mogelijk te zijn dat de bestuurders stilzwijgend instemmen met de bedoelde handelingen.
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Met het bovenstaande vertrouw ik u voldoende te hebben geïnformeerd. Ik hoop dat er rekening kan worden gehouden met mijn opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Ellen Timmer